

北京师范大学—香港浸会大学

联合国际学院

中国近现代史纲要

历史评论

评论标题	<u>戊戌政变是否真因袁世凯告密而起?</u>
学生姓名	<u>程仕杰</u>
专业名称	<u>CST</u>
班 级	<u>(1008) 班</u>
学 号	<u>1930026019</u>
授课教师	<u>冯瑞龙</u>

戊戌政变是否真因袁世凯告密而起？

1898年某夜，谭嗣同于法华寺密会袁世凯，要袁率其军队进京除掉顽固派。袁世凯虽假惺惺地答应，但数日之后，袁世凯却将维新派企图发动政变的计划告知荣禄。随后1898年八月初六，慈禧太后训政，拉开了戊戌政变的帷幕。戊戌政变是近代史上的一次十分重大且影响深远的事件，标志着百日维新运动的破产，对晚清的政治格局以及中国近代史的发展造成了尤其深远的影响。袁世凯告密一事与戊戌政变之间的关系一直为学术界所争论，其告密的行为被诸多史学家所不齿，他们认为袁世凯告密直接导致了戊戌政变的发生并将维新变法推向深渊。但部分学者却认为其中疑点重重，袁世凯告密并不是戊戌政变的导火索。那么戊戌政变是否是袁世凯将康党准备刺杀慈禧，发动政变的密谋告知荣禄所导致的呢？

首先，确认袁世凯告密发生的确切时间尤其重要，袁世凯在八月初三日深夜于法华寺密会谭嗣同，从其口中得知了康党准备发动武装政变，杀掉慈禧太后的行动。袁世凯在其戊戌日记中记载：“忽闻外室有人声，阍人持名片来，称有谭军机大人有要公来见，不候传请，已下车至客堂。急索片视，乃谭嗣同也。”（袁世凯，《戊戌日记》）由此，袁世凯得知密谋的时间可以基本确定。

在确定了得知刺杀计划的时间后，告密发生的确切日期便直接影响了其告密信息传达到北京的确切日期，通过将告密日期与戊戌政变发生的时间相比，便可以得出二者的关联性。但是对于袁世凯告密的时间却有争议，郭卫东及部分与他持相同观点学者认为在八月初四，即袁世凯在得知康党刺杀计划后的第二天便在北京将此事告密。因为袁世凯得知了这一消息后如果不立马揭发，事发之后将与康党一同承担欺君与参与谋反之罪，便得出袁世凯在得知密谋的第二天便已告密这一结论。

而我认为袁世凯告密时间不会早于八月初五返回天津之后。首先，告密消息传达北京所需时间与政变发生时间之间存在矛盾。若袁世凯在初五返回天津当晚向荣禄告密，初六一早慈禧太后就宣布训政，仅仅一晚的时间康党谋反的消息便传到北京宫中，这与当时清朝通讯工具的匮乏是完全自相矛盾的。当时天津到北京的火车才刚刚建成，且行程时长为三个半小时，夜间也并不运行，所以荣禄在

初五晚得知消息后当晚乘坐火车前往北京告知慈禧太后并不现实。同时“颐和园、大内及军机处并无电报收发机构。电报同奏折一样，西太后处不能直接收到，通过正式奏事渠道，要由军机处或总署的章京们来翻译密码。”（骆宝善，《再论戊戌政变不起于袁世凯告密——兼与赵立人先生商榷》）可见通过电报的方式向慈禧通报也不现实。

而且，如果袁世凯于八月初四告密，因政变将威胁到慈禧的人身安全和清廷的利益，慈禧太后一定会有所动作，下令追捕谭嗣同，康有为等人。但是根据《内务府来问》中记载“八月初五日，总管宋进禄等为前传本月初六日圣母皇太后还颐和园，今改为本月初十日还颐和园。”八月初五十分平静，宫中一切照常。慈禧太后还在八月初五日将回颐和园的日子改为了八月初十。如果慈禧太后此时得到政变消息，那么应当即就取消回颐和园的计划，留足时间着手处理政变，而不是仍然决定在初十返回颐和园，这与常理不符。

同时训政伊始，慈禧太后下旨捉拿康有为，却并没有捉拿谭嗣同等人，这显得十分奇怪。若是政变是由袁世凯告密引起的，因是谭嗣同要求袁世凯出兵围园劫持慈禧，所以袁告密时必将指名谭嗣同，否则自己也属于欺君与参与谋反。如果下旨捉拿康有为的原因是得知了康党密谋刺杀自己发动政变，那么慈禧太后在八月初六一定会将谭嗣同等共犯一起纳入抓捕名单，而不是在八月初八以后才陆续捉拿谭嗣同等其他康党。因为康党等人的密谋性质极其恶劣，站在慈禧的视角，一旦知道了该计划，没有理由不第一时间将这些主谋一网打尽。而某些学者所说的先捉拿康有为是为了避免打草惊蛇，在我看来是没有必要的，如果已经明确了是哪些人参与政变，以慈禧的力量完全可以将他们一网打尽，根本不用刻意分开时间进行抓捕以留下祸患。

其次，慈禧太后在八月初六关于捉拿康有为的旨意中给康有为的定罪并不是谋反，《清实录》中对康有为的用词是“结党营私，莠言乱政”，并没有提到企图谋反，叛变国家之类的缘由。而慈禧太后对于康有为也早已不满，尤其是在百日维新期间康有为企图联合光绪成立懋勤殿，即一个独立的决策机构，想要架空慈禧太后，这严重侵犯了慈禧的利益，让慈禧极为恼火。所以从给康有为“莠言乱政”的定性来看，其根源还是帝与后之间的矛盾。

从慈禧太后训政前期训政的措施以及后期的变化也能看出并不是袁世凯告

密导致了戊戌政变。慈禧太后在政变初期对维新政策的改变以及对于光绪帝权力的限制还十分温和。在八月初六，八月初七袁世凯告密的消息传到北京之前，即使慈禧太后已经开始训政，但是许多新政措施没有被废止，“收到侍讲学士秦绶章及由总理衙门代奏的北洋委用道傅云龙的奏折，奉交片谕旨：“北洋委用道傅云龙请设制造银钱总局，又侍讲学士秦绶章奏请由工务总局开铸银元各一折，著总理各国事务衙门归入刘庆汾等前奏内一并妥议具奏。”谕旨似乎还给人以新政继续进行的印象。”（茅海建，《戊戌政变的时间-过程与原委-先前研究各说的认知-补证-修正-二》）从慈禧在八月初六及八月初七训政前期对新政的态度可以看出，慈禧太后此时其实并不得知袁世凯告密的消息。

而在训政后期，即八月初八袁世凯告密的消息传到北京以后，这时慈禧太后便得知了康党“围园劫后”的密谋，随后形势便发生了很大的变化。慈禧太后首先推迟了回颐和园的时间，《内务府来文》中记载：“八月初九日，总管宋进禄等为前传本月初十日皇上驻蹕颐和园，今改为本月十四日驻蹕。”这表明慈禧太后的计划被打乱了，因为有大量其他事情需要处理，所以才推迟了回去的时间。慈禧太后对于维新政策也开始反攻倒算，与初八前训政的态度形成了鲜明的对比。紧接着在八月初十，《上谕档》记载“朕躬自四月以来，屡有不妥，调治日久，尚无大效。京外如有精通医理之人，即著内外臣工切实保荐候旨。其现在外省者，即日驰送来京，毋稍延缓。”这段话向外界表露了光绪帝身体病重，且一直持续了很久，从四月以来就一直有不妥表明维新政策都其是在病中做出的决定。但是在古代，皇帝的病情一直以来都应该是处于高度保密状态的，而慈禧向外界公开这一信息背后隐含的意思就是皇帝可能没法再胜任目前的工作了，也向地方大员透露了光绪帝的权力将会被进一步削弱的讯息。

综上所述，因为地理交通及通讯工具的限制造成荣禄在初五晚得知告密消息后第二天一早将该消息传给慈禧太后的可能性极小，其次，慈禧在袁向荣禄告密后并无动作，且训政前期的举措与训政后期措施发生了较大的变化。训政前期的措施反映出慈禧太后并不得知袁世凯告密的消息，但在初八告密消息传来以后，训政举措便有了大的变化且更加激烈。以上的一系列因素都显示出，虽然袁世凯告密使戊戌政变愈演愈烈，但却并不是导致戊戌政变爆发的原因。

参考文献

- 【1】茅海建：《戊戌政变的时间、过程与原委——先前研究各说的认知、补证、修正(一)》，《近代史研究》，2002年04期。
- 【2】茅海建：《戊戌政变的时间、过程与原委——先前研究各说的认知、补证、修正(二)》，《近代史研究》，2002年05期。
- 【3】戴逸：《戊戌年袁世凯告密真相及袁和维新派的关系》，《清史研究》，1999年01期。
- 【4】赵立人：《袁世凯告密与戊戌政变关系新证——以谭嗣同被捕时间为中心》，《广东社会科学》，2006年03期。
- 【5】刘路生：《戊戌政变袁世凯初四告密说不能成立——兼与郭卫东先生商榷》，《清史研究》，2005年01期。
- 【6】郭卫东：《再论戊戌政变中袁世凯的“告密”问题》，《清史研究》，2002年01期。
- 【7】曲洪波：《近十年来戊戌变法若干问题研究综述》，《北京社会科学》，2008年01期。
- 【8】苏全有：《袁世凯传》，杭州：浙江大学出版社，2013年版。
- 【9】骆宝善：《再论戊戌政变不起于袁世凯告密——兼与赵立人先生商榷》，《广东社会科学》，1999年05期。
- 【10】袁世凯：《戊戌日记》，《申报》，1926年版。